

Esquema de calificación

Mayo de 2024

Filosofía

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2024

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2024

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2024

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía del Programa del Diploma

Las bandas de calificación para la evaluación constituyen la herramienta formal para evaluar los exámenes escritos y en estas bandas de calificación para la evaluación los examinadores pueden ver las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación están diseñados para ayudar a los examinadores con las posibles direcciones que hayan tomado los alumnos en cuanto al contenido de sus escritos, al demostrar sus habilidades para hacer filosofía a través de sus respuestas. Los puntos que se indican no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Son un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y para facilitar la aplicación de la puntuación de acuerdo con las bandas de calificación para la evaluación que se exponen en la página 4 para el tema central y en la página 7 para los temas opcionales.

Es importante que los examinadores entiendan que la idea principal del curso es fomentar *hacer* filosofía y que esto implica actividad y dedicación a lo largo del programa de dos años, en lugar de enfatizar la demostración de conocimiento en un conjunto de pruebas de examen al final. Incluso en los exámenes, las respuestas no deben evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos, sino a cómo son capaces de utilizar su conocimiento para apoyar un argumento utilizando las habilidades referidas en las distintas bandas de calificación para la evaluación publicadas en la guía de la asignatura, reflejando una implicación en la actividad filosófica a lo largo del curso. Como herramienta para ayudar a los examinadores a evaluar las respuestas, los siguientes puntos deben tenerse presentes al utilizar el esquema de calificación:

- El curso de Filosofía del Programa del Diploma está diseñado para promover las habilidades del alumno para *hacer* filosofía. Se puede acceder a estas habilidades través de la lectura de las bandas de calificación para la evaluación en la guía de la asignatura.
- El esquema de calificación no intenta resumir una respuesta modelo o correcta.
- El esquema de calificación tiene un párrafo de introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se hace.
- Los puntos después del párrafo son puntos posibles de desarrollo que se sugieren pero que no deben considerarse una lista prescriptiva, sino más bien una lista indicativa de lo que podría aparecer en la respuesta.
- Si hay nombres de filósofos o filósofas y referencias a su trabajo incorporadas en el esquema de calificación es para ayudar a dar un contexto a los examinadores y no refleja un requisito de que dichos filósofos y referencias deben aparecer en la respuesta: son posibles líneas de desarrollo.
- Los alumnos pueden seleccionar adecuadamente a partir de una amplia variedad de ideas, argumentos y conceptos para la pregunta que estén respondiendo y puede que utilicen material de manera eficaz que *no* se mencione en el esquema de calificación.
- Los examinadores deben ser conscientes de los términos de instrucción para Filosofía (según se publican en la página 56 de la guía de la asignatura de Filosofía) al evaluar las respuestas.
- En la Prueba 1, los examinadores deben ser conscientes de que se espera una variedad de tipos de respuesta y enfoques, así como libertad para elegir una variedad de temas. Por tanto, los examinadores no deben penalizar diferentes estilos de respuestas o diferentes selecciones de contenido en el desarrollo que hacen los alumnos de sus respuestas a las preguntas. El esquema de calificación no debe implicar que se espera una respuesta uniforme.
- En los esquemas de calificación para las preguntas del tema central en la Prueba 1 (sección A), los puntos sugieren posibles direcciones de la respuesta al estímulo, pero es crucial que los examinadores entiendan que la selección de la cuestión filosófica planteada en el estímulo *depende completamente del alumno* y, por tanto, el examinador puede dar puntos incluso cuando nada del material aparece en el esquema de calificación.

Nota a los examinadores

Los alumnos tanto del Nivel Superior como Nivel Medio responden a **una** pregunta del tema central (Sección A).

Los alumnos del Nivel Superior responden a **dos** preguntas de los temas opcionales (Sección B), cada una basada en un tema opcional diferente.

Los alumnos del Nivel Medio responden a **una** pregunta de los temas opcionales (Sección B).

Prueba 1 Sección A Bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–5	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. La explicación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano es mínima o inexistente. • Se demuestra poco conocimiento pertinente, y la explicación es superficial. No se utiliza vocabulario filosófico, o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • El ensayo es descriptivo y carece de análisis.
6–10	<ul style="list-style-type: none"> • Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está implícita en lugar de estar identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación limitada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo o se vincula con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento, pero le falta precisión y pertinencia. Se ofrece una explicación básica de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.
11–15	<ul style="list-style-type: none"> • Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una explicación básica de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente. Se ofrece una explicación satisfactoria de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.
16–20	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una buena justificación de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente, y se ofrece una buena explicación de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.
21–25	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente. • La cuestión filosófica planteada en el material de estímulo está identificada de manera explícita. Se ofrece una justificación bien desarrollada de cómo la cuestión se relaciona con el material de estímulo y con la pregunta de qué es ser humano. • Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado, y se ofrece una explicación bien desarrollada de la cuestión. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.

Sección A

Tema central: Ser humano

Extracto

1. **Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano.** [25]

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a la evaluación de las respuestas a esta pregunta. Se deben aceptar una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores/as deben ser conscientes de que el alumnado podría responder a este pasaje de varias maneras, incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

El texto invita a explorar el concepto de la consciencia y su relación con la naturaleza humana. Se podría considerar la división dualista de mente y cuerpo y hacer referencia a Descartes como uno de los primeros intentos por definir la consciencia de manera filosófica. Las respuestas podrían tener en cuenta perspectivas más recientes de la fisiología y neurología y cómo contribuyen estas a un análisis filosófico de la consciencia, refiriéndose, en particular, a los conceptos de voluntad y libertad. Se podría considerar un enfoque unitario que considera la mente y el cuerpo en términos de unidad o flujo, como la perspectiva de Damasio contraria a la de Descartes. El positivismo, el intuicionismo y el existencialismo podrían ser todos enfoques viables para explorar la consciencia. Se podría discutir el concepto de voluntad con referencia a Schopenhauer, Kant o Nietzsche. Las respuestas se podrían centrar en el papel de las emociones y los sentimientos y si se pueden considerar fuentes de conocimiento y autoconciencia o ilusión y decepción.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El problema de la mente y el cuerpo y el dualismo cartesiano
- El papel de las emociones y los sentimientos, p. ej. Scheler o Damasio
- El concepto de voluntad y su poder, p. ej. Schopenhauer o Nietzsche
- El concepto de libertad y libre albedrío
- El concepto de buena voluntad, p. ej. Kant
- La consciencia como una cuestión de fenómenos fisiológicos, p. ej. el fisicalismo, el determinismo o el positivismo
- La consciencia como la fuente de la percepción auténtica y la expresión del yo, p. ej. el psicoanálisis o el existencialismo
- Diferencias entre los seres humanos y los animales
- La consciencia como medio para dar forma a la identidad y las relaciones sociales, p. ej. Ortega y Gasset
- La cuestión de si la tecnología limita o fomenta la consciencia y su expresión
- La consciencia como un elemento clave frente a la IA
- La experiencia y producción artística como medio de expresar la consciencia.

Imagen

2. Con referencia explícita al estímulo y a su propio conocimiento discuta una cuestión filosófica relacionada con la pregunta respecto de qué significa ser humano. [25]

Los siguientes párrafos proporcionan solamente un marco para ayudar a la evaluación de las respuestas a esta pregunta. Se deben aceptar una variedad de perspectivas y enfoques filosóficos. Los examinadores/as deben ser conscientes de que el alumnado podría responder a este pasaje de varias maneras, incluidas algunas que no se mencionan en el resumen a continuación.

La imagen invita a explorar la relación entre los seres humanos y los aparatos digitales. Las respuestas podrían destacar los diferentes significados filosóficos de la tecnología con referencia a la opinión platónica sobre la *techne* hasta las ideas que tenía Heidegger sobre el tema. Se podría considerar el papel de los nuevos aparatos digitales en la formación de la identidad de los individuos, en cuanto a su estandarización y alienación: posible referencia a la Escuela de Frankfurt y su Teoría Crítica, p. ej. Adorno o Marcuse. Algunas respuestas podrían mencionar contribuciones recientes con respecto a las teorías críticas y el significado del individualismo, p. ej. Bauman o Taylor. En particular, también se podría hacer referencia al concepto de la 'jaula de hierro' de Taylor para explicar el papel de la tecnología en la restricción de la vida en la actualidad. Las respuestas podrían considerar la importancia que tienen las experiencias directas en la formación de la personalidad humana y si las experiencias mediadas la empobrecen o no.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El concepto de *techne*, p. ej. Platón
- La tecnología y la acción humana, p. ej. Ortega y Gasset o Heidegger
- La relación entre biología y tecnología, p. ej. Gehlen
- La tecnología y la Teoría Crítica, p. ej. la Escuela de Frankfurt
- La tecnología y el individualismo, p. ej. Bauman o Taylor
- La tecnología y la persona, p. ej. Adorno o Foucault
- La cuestión de si la tecnología potencia la identidad de los individuos, p. ej. el concepto de la 'jaula de hierro' de Taylor
- Los aparatos tecnológicos como *res extensa versus res cogitans*, p. ej. Descartes
- El papel del arte y la fantasía en los aparatos tecnológicos, p. ej. Goethe o Adorno
- La tecnología y las diferencias de sexo en la formación de la identidad de los individuos, p. ej. De Beauvoir
- El papel de la percepción en la formación de la realidad, p. ej. el empirismo
- La subjetividad frente a la objetividad
- Los problemas de la división de la mente y el cuerpo, p. ej. el dualismo cartesiano.

Prueba 1 Sección B bandas de calificación

Puntos	Descriptor de nivel
0	El trabajo del alumno no alcanza el nivel descrito por ninguno de los descriptores que figuran a continuación.
1–5	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está poco estructurada o, en el caso de que se reconozca una estructura de ensayo, la respuesta se centra mínimamente en la tarea. La respuesta carece de coherencia y es, a menudo, poco clara. • Se demuestra poco conocimiento pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. No se utiliza vocabulario filosófico o se utiliza constantemente de manera inapropiada. • El ensayo es, en su mayor parte, descriptivo. No hay discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Pocos de los puntos principales están justificados.
6–10	<ul style="list-style-type: none"> • Hay cierto intento de seguir un enfoque estructurado, aunque no siempre es claro lo que se trata de decir en la respuesta. • Se demuestra conocimiento de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional, pero le falta precisión y pertinencia. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • Hay un análisis limitado, pero la respuesta es más bien descriptiva que analítica. Hay poca discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Algunos de los puntos principales están justificados.
11–15	<ul style="list-style-type: none"> • Hay un claro intento de estructurar la respuesta, aunque se ven algunas repeticiones o falta de claridad en algunas partes. • Se demuestra conocimiento, en su mayor parte, preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, a veces, de manera apropiada. • La respuesta incluye análisis, pero este carece de desarrollo. Hay cierta discusión de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Muchos de los puntos principales están justificados.
16–20	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta tiene una estructura, en general está organizada y puede seguirse fácilmente. • Se demuestra conocimiento preciso y pertinente de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico y, en general, de manera apropiada. • La respuesta incluye un análisis crítico. Hay discusión y cierta evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. La mayoría de los puntos principales están justificados.
21–25	<ul style="list-style-type: none"> • La respuesta está bien estructurada, definida y organizada eficazmente. • Se demuestra conocimiento preciso, pertinente y detallado de las cuestiones filosóficas que surgen del tema opcional. Se utiliza vocabulario filosófico de manera apropiada a lo largo de toda la respuesta. • La respuesta incluye un análisis crítico bien desarrollado. Hay discusión y evaluación de interpretaciones o puntos de vista alternativos. Todos o casi todos los puntos principales están justificados. La respuesta brinda argumentos sobre la cuestión desde una postura adoptada de manera coherente.

Sección B

Tema opcional 1: Estética

3. **Evalúe la afirmación de que los estilos pueden cambiar, pero las exigencias del juicio estético son permanentes.** [25]

La afirmación invita a explorar un tema central de la estética: el juicio y su relación con el gusto. Se podría analizar el concepto de gusto y considerar si es una cuestión de experiencia personal o si responde a cualidades objetivas, p. ej. el concepto griego de medida y proporción, la opinión de Kant sobre el gusto o la crítica de Nietzsche a la opinión de Kant. También, las respuestas se podrían centrar en las costumbres sociales que pueden dar forma a juicios estéticos específicos, con respecto al sentido común o la tradición, p. ej. la Escuela de Frankfurt, Horkheimer, Adorno o Marcuse. Se podría explorar el papel del conformismo y la cuestión de si la tecnología fomenta la interpretación personal del arte o su aprobación, p. ej. el punto de vista de Debord sobre la sociedad del espectáculo. Además, se podría subrayar el significado del arte como experiencia, p. ej. Dewey, y el papel que pueden tener los sentimientos y las emociones en el gusto y los juicios, p. ej. Shaftesbury, el Romanticismo o Damasio. Por último, se podría mencionar el concepto de repugnancia según lo describe Nussbaum.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- Subjetividad frente a objetividad en el gusto y los juicios, p. ej. el punto de vista en la antigua Grecia basado en la medida y la proporción
- El papel del público en la interpretación del arte y si diferentes personas realizan juicios estéticos diferentes, p. ej. Croce o Dewey
- La cuestión de si el arte puede tener un significado social y una función social, p. ej. Dewey o Croce
- El papel de la imagen en la formación del gusto y el juicio, p. ej. la sociedad del espectáculo de Debord
- Puntos de vista sobre el juicio estético y la naturaleza del arte, p. ej. Hume, Kant o Nietzsche
- Distintos puntos de vista sobre el gusto, p. ej. Hume, Kant o Nietzsche
- El papel de las costumbres sociales en la formación del gusto, p. ej. el conformismo y el consumismo; la perspectiva de la Escuela de Frankfurt
- El gusto y el juicio con relación a la aprobación y la alienación, p. ej. Horkheimer, Adorno o Marcuse
- El arte como experiencia, p. ej. Dewey
- El papel de los sentimientos en el juicio, p. ej. el concepto de Scheler de *Fühlen* (sentir)
- La relación entre gusto personal y juicio estético
- El papel de las emociones en el gusto y el punto de vista de que, si el gusto está basado en las emociones, este cambia constantemente, p. ej. Shaftesbury, el Romanticismo o Damasio
- El sentimiento específico de repugnancia y su relación con el gusto y la relación entre la repugnancia y el juicio estético, p. ej. Nussbaum.

4. Evalúe la afirmación de que el arte es hijo de la libertad.

[25]

La afirmación invita a explorar el papel y la función del arte. En particular, se podría discutir si el arte encarna y promueve ideas anticonformistas o está basado en las costumbres sociales y los valores comúnmente aceptados. Por tanto, las respuestas podrían considerar el posible papel social y político del arte, p. ej. Dewey, o su independencia esencial, p. ej. Croce. Se podrían considerar los casos de producción artística que surgen de una lucha contra los valores aceptados o como resultado del mecenazgo, la propaganda política o la censura. Las respuestas podrían considerar la teoría crítica, p. ej. la Escuela de Frankfurt y el significado de la tiranía de la mayoría, p. ej. Tocqueville u Ortega y Gasset. Se podrían explorar las posibilidades del juicio estético, p. ej. Hume, Kant o Nietzsche y el papel que tienen el conformismo y la aprobación en el juicio, p. ej. Marcuse o Debord.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El significado del arte como *poiesis* o *mimesis*, p. ej. Aristóteles
- Las posibles funciones sociales y políticas del arte, p. ej. Mill o Dewey
- El arte como independiente de otros campos y sistemas de valores, p. ej. Croce
- La producción artística como ligada al mecenazgo, la propaganda o la censura, p. ej. el realismo socialista o el fascismo
- El arte como una forma de rebelión contra los valores e ideas comunes o como resultado del conformismo y las costumbres sociales, p. ej. la Escuela de Frankfurt
- El conformismo y la aprobación en la creación de la producción artística y el juicio estético, p. ej. la tiranía de la mayoría de Tocqueville, la rebelión de las masas de Ortega y Gasset
- El papel del conformismo en la formación del punto de vista del público, p. ej. Debord y la sociedad del espectáculo
- Las posibilidades del juicio estético, p. ej. el punto de vista de Hume de que, con suficiente formación, la gente puede desarrollar el juicio estético, p. ej. Kant o Nietzsche
- La cuestión de si las tecnologías apoyan la libertad en el arte, p. ej. si las nuevas tecnologías fomentan la creatividad o la conformidad
- La tecnología como una manera de liberar el arte: digital y virtual, p. ej. Deleuze o Lévy
- La cuestión de si las tecnologías limitan la libertad en el arte y el arte como medio para la libertad, p. ej. Benjamin y la reproductibilidad de las obras de arte.

Tema opcional 2: Epistemología

5. Evalúe la afirmación de que todas las creencias verdaderas justificadas son conocimiento. [25]

Esta pregunta es sobre la justificación de las creencias y el debate entre el empirismo y el racionalismo. La epistemología platónica, en donde se diferencian el conocimiento, la creencia y la opinión, proporciona la base de discusiones posteriores. Los racionalistas como Leibniz mantenían que el conocimiento es principalmente un producto de nuestras creencias *a priori* y de nuestras capacidades racionales. Por otro lado, los empiristas como Hume argumentan que el conocimiento es fundamentalmente el producto de nuestros sentidos y nuestro conocimiento del mundo exterior. Entre estas dos posiciones opuestas se halla Descartes, quien mantiene que las creencias *a priori* indudables justifican nuestras creencias *a posteriori*. El énfasis de Kant en las facultades racionales que dan forma a cómo entendemos el mundo empírico es también algo que a veces se considera una fusión del empirismo y el racionalismo. Se podrían dar ejemplos de creencias *a posteriori* falibles y creencias *a priori* aparentemente infalibles. Se podrían discutir la filosofía de la ciencia y el método científico como medios de crear conocimiento basado en los sentidos. También se podría presentar una descripción del positivismo lógico y su intento por reducir todas las afirmaciones de conocimiento a datos sensibles.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El conocimiento como creencia verdadera justificada
- Las discusiones de Platón sobre el conocimiento, la creencia y la opinión en las analogías de la línea dividida y la caverna
- El problema de Gettier que rompe el lazo entre justificación, verdad y conocimiento
- La falibilidad de los sentidos como en las ilusiones ópticas
- El papel de los datos sensibles y las observaciones en las ciencias
- La relación entre teoría, racionalidad y observación, p. ej. Kuhn y las observaciones cargadas de teoría
- Los positivistas lógicos y el uso de los datos sensibles para determinar el significado de las afirmaciones, p. ej. Popper y la falsificación
- El empirismo, p. ej. Hume o Locke
- El racionalismo, p. ej. Leibniz
- El uso de Descartes del racionalismo y los datos sensibles para apoyar la afirmación de que tenemos creencias verdaderas sobre el mundo. Aquí, las creencias *a priori* justifican las creencias *a posteriori*
- La definición de conocimiento como creencia verdadera justificada
- La teoría de la correspondencia y la cuestión de si se puede confiar en los datos sensibles para acceder a la verdad.

6. ¿En qué medida se deben censurar las afirmaciones falsas?**[25]**

Esta pregunta está relacionada con la aplicación del conocimiento. Recientemente se ha visto una proliferación de “noticias falsas” en el mundo. Aunque esto no es nada nuevo, la visibilidad y el gran alcance de internet lo ha convertido en un problema importante. Existe una tensión entre las afirmaciones epistemológicas sobre la verdad y la falsedad y las afirmaciones normativas sobre si la diseminación de las falsedades debe regularse y, si fuera el caso, quién debe regularlas. Esta cuestión es importante en la *República* de Platón, en donde la epistemología y el poder están íntimamente relacionados: desde la mentira noble a la regla del filósofo rey cuya autoridad proviene del conocimiento. También se podría mostrar interés en el lugar del testimonio en la epistemología y en los problemas como el de la injusticia testimonial, en donde la investigación sugiere que algunos grupos sociales son sistemáticamente ignorados. Se podría apelar a varios estudios de caso como el movimiento reciente contra las vacunas o el uso de las advertencias en los medios sociales. Se podría apelar a la filosofía política, como el punto de vista de Mill de que el debate intenso de ideas opuestas apoya el progreso social y que, como tal, la censura no es deseable.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El lugar del testimonio en la formación del conocimiento
- El poder y el conocimiento, p. ej. la mentira noble de Platón y el poder ejercido por los que tienen conocimiento, o sea, el filósofo rey
- Cómo diferenciar las creencias verdaderas de las falsas, p. ej. Popper y la falsabilidad
- Los debates sobre si no permitir la difusión en una plataforma a los que tienen posturas polémicas
- La libertad de palabra y el valor social del debate epistémico
- La información falsa y el valor de la censura
- El relativismo con respecto a la idea de que sabemos lo que es y no es información falsa y podemos censurarla de manera correcta
- La injusticia testimonial y la censura injusta, p. ej. Fricker
- La medida en la que los censores pueden distinguir entre lo que es una afirmación verdadera y lo que no lo es
- La politización del conocimiento
- El papel de internet en la diseminación de la información falsa
- Estudios de caso tales como el movimiento antivacunas o la respuesta de QAnon a la Covid-19
- Las compañías tecnológicas como censoras, p. ej. la prohibición de Trump en Twitter, los mensajes de advertencia en Facebook.

Tema opcional 3: Ética

7. ¿En qué medida la ética debe ser sobre hacer “lo correcto” más que sobre hacer “lo mejor”?

[25]

Basada en una de las preguntas de discusión en el tema de la ética normativa como se presenta en la *Guía*, la pregunta podría interpretarse de distintas maneras y, dependiendo de la interpretación, las respuestas se pueden desarrollar en distintas direcciones. Una manera sería relacionar las nociones clave según algunos de los enfoques éticos, p. ej. hacer “lo correcto” para la ética deontológica, el mandato divino o ciertas formas de naturalismo y hacer “lo mejor” para el utilitarismo, el consecuencialismo, el pragmatismo, la ética de la virtud o los puntos de vista teleológicos, entre otros. Las respuestas podrían tomar una dirección diferente y analizar las nociones de “correcto” y “bueno” (y sus opuestos) subrayando sus dimensiones conceptuales o lingüísticas. Las respuestas también podrían introducir un enfoque alternativo a la pregunta y argumentar p. ej. que la ética es más sobre hacer lo que es más conveniente para los individuos o los grupos según sus adaptaciones al medio, y presentar discusiones referentes a formas de culturalismo y relativismo. Además, las respuestas también podrían centrar sus argumentos en algunas de las posiciones clásicas que se encuentran en Plato, Aristóteles, Kant o Nietzsche.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El enfoque deontológico a la ética: la moralidad tiene que ver con los deberes y los principios que requieren que los agentes morales se comporten de manera específica independientemente de las consecuencias
- Una crítica común a la ética deontológica: hay veces en las que los deberes deben derogarse a favor de un bien mayor
- Las posibles interpretaciones del concepto de “lo mejor”, p. ej. “lo bueno”
- La interpretación de las tradiciones metafísicas del concepto de “bueno”
- En las descripciones clásicas, el razonamiento humano posee la capacidad de determinar el bien, p. ej. la sindéresis de Santo Tomás de Aquino, un acto del intelecto por el cual conocemos lo bueno
- La idea platónica de la intuición de lo bueno y lo malo como el objetivo supremo de la vida humana
- El placer y la buena vida: la naturaleza, las variedades y la plausibilidad del hedonismo
- ¿Están lo “bueno” y lo “malo” unido a lo “útil” y lo “dañino”?
- Los puntos de vista filosóficos que unen lo “bueno” con lo “útil”, p. ej. el utilitarismo o Nietzsche
- El principio de la felicidad: para maximizar la mayor felicidad del mayor número de personas
- “Bueno” como un concepto básico que no se puede analizar en otros términos o elementos más básicos; el argumento de Moore de que cualquier análisis de lo que significa el término “bueno” permanecería abierto en este sentido
- ¿Implican los mismos principios morales hacer lo que está “bien” y lo “correcto”? Puntos de vista que se centran en esta relación, p. ej. el legalismo y la casuística
- El relativismo, el culturalismo y el escepticismo moral como alternativas a la oposición entre hacer “lo correcto” y hacer “lo mejor”
- El pluralismo: los bienes, los deberes, los valores, las exigencias y los principios pueden ser pluralmente irreducibles y complejos; existen muchos valores diferentes que merece la pena mantener y se pueden hacer muchas afirmaciones morales.

8. Evalúe la afirmación de que el interés de las generaciones futuras debe guiar la conducta moral.

[25]

Esta pregunta trata de un problema del campo de la ética aplicada y abre posibilidades para una argumentación específicamente relacionada con la ética medioambiental y su conexión con cuestiones de la ética normativa (el mayor bien para el mayor número) o la metaética (¿son los principios morales universales o relativos a una situación o cultura particular?). Además, las respuestas podrían desarrollar argumentos con relación a otros conceptos éticos centrales, p. ej. la responsabilidad. La ética medioambientalista, la cual estudia la relación moral de los seres humanos con el medio ambiente y su valor y estatus moral, ofrece una vía para reflexionar de manera holística y global sobre los derechos y los intereses de generaciones futuras. La publicación de 1987 por la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, *Nuestro futuro común*, presenta un ejemplo claro de este enfoque. Todos los temas que se presentan en el informe, cuya agenda todavía se aplica, podrían examinarse moralmente y plantean preguntas morales, p. ej. la medida en que el bien mayor para el mayor número de personas incluye a las generaciones futuras, o cuando los principios morales van más allá de una situación o cultura particular, ¿se deben considerar válidos para siempre?

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La evidencia creciente de que los sistemas planetarios, vitales para apoyar la vida en la tierra, están bajo presión
- La cuestión de si es equitativo sacrificar opciones para el bienestar futuro a favor de apoyar estilos de vida o diversos tipos de intereses actuales
- El reto global de ver si diferentes grupos humanos, con perspectivas ampliamente variadas, pueden aceptar la responsabilidad de mantener un cuidado substancial en lo que se refiere al medio ambiente
- La medida en que entidades no existentes podrían tener derechos
- La cuestión de si la preocupación por el futuro está solamente limitada al futuro de los seres humanos
- El foco no antropocentrista de la mayoría de la filosofía medioambiental; el cuidado por la sostenibilidad y la biodiversidad puede conllevar un cuidado por las oportunidades disponibles para las cosas vivas no humanas
- Paralelismos y casos de otras áreas de la ética aplicada: la ética biomédica, p. ej. la ingeniería genética y la mejora humana
- La tecnología humana como transformación radical del medio ambiente
- Enfoques tales como: las perspectivas kantianas, el imperativo de la responsabilidad de Jonas o las reflexiones sobre las personas en el futuro de Parfitt
- La hipótesis Gaia
- La modificación del medio ambiente y la creación y distribución de la riqueza
- La medida en que hay una dimensión moral con respecto al medio ambiente o la naturaleza
- La ecología profunda
- No tiene que haber un valor intrínseco en la naturaleza para querer salvarla; solo hay que considerar el autointerés de la humanidad
- La cuestión de si los objetos no sintientes pueden tener intereses o derechos
- Las actividades humanas se proyectan en el futuro en base a una historia pasada. Vivir en el futuro es constitutivo de los seres humanos
- La idea del potencial o el posible bien futuro; utopía política y otras formas de utopía.

Tema opcional 4: La filosofía y la sociedad contemporánea**9. Evalúe la afirmación de que la automatización y el control de las tecnologías en el trabajo está eliminando el derecho al trabajo de las personas. [25]**

Esta pregunta busca una evaluación de la noción tradicional del derecho al trabajo cuando la tecnología se aplica cada vez más en el mundo del trabajo. El derecho de todos a trabajar se podría ver como redundante cuando las tecnologías reemplazan actividades que en cierto momento estuvieron en manos de los trabajadores. La noción de que el trabajo es parte de la condición humana se podría cuestionar ahora, ¿o tiene que refinarse la noción de trabajo? El papel del ser humano en la producción se tendría que repensar en la actualidad. El trabajo como productor de significado y el propósito en la vida podría tener que redefinirse y reemplazarse por actividades que no están relacionadas con la idea de producción y contribución a la actividad económica. Se podría contrastar con economías menos desarrolladas en donde el trabajo humano sigue siendo esencial. Un enfoque marxista se podría explorar a través del cuestionamiento del trabajo como explotación y un aumento de la alienación en el trabajo. Se puede considerar que las aplicaciones tecnológicas podrían dar a los humanos más oportunidades de tener una vida con sentido, la cual es liberada de tener que trabajar. Se podrían explorar cuestiones de identidad en cuanto a que el trabajo da a los humanos un lugar definido en la sociedad y esto podría ahora perderse y, por tanto, crear una crisis de identidad. Se podría aludir a las ideas de Arendt afirmando que la reducción del papel del “trabajo” puede producir la reafirmación de la “acción” en la polis. La eliminación del trabajo se podría ver como una liberación de los humanos a que aspiren a objetivos más importantes y así añadan nuevas dimensiones a la condición humana.

Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Un cambio de prácticas laborales y, en consecuencia, un aumento de la explotación, p. ej. trabajo zonal, contratos de cero horas
- ¿Existe un derecho al trabajo cuyo deber sea otorgarlo?
- ¿Es apropiado el derecho universal humano al trabajo, p.ej. en la constitución india o la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en una sociedad tecnológica cambiante?
- La aplicación de las tecnologías para mejorar la condición humana
- El impacto positivo de la tecnología para aumentar la seguridad laboral en el lugar de trabajo
- La cuestión de si la reducción del trabajo da oportunidades para que los humanos descubran nuevos aspectos de ellos mismos: creatividad, autoconciencia y espiritualidad
- La relación entre trabajo e identidad
- La Escuela de Frankfurt
- Cuestiones del equilibrio entre la vida y el trabajo: el impacto de tener más tiempo de ocio y el surgimiento y desarrollo del juego como una actividad más en la que ocupar el tiempo
- Nuestra comprensión cambiante del concepto de “desempleado”, de una condición negativa a una condición normal en nuestra vida.

10. Explique y discuta la distinción entre libertad positiva y negativa para el ciudadano individual en el estado contemporáneo.

[25]

La diferencia entre libertad positiva y negativa es un tema común en la filosofía política y la vida en el estado contemporáneo. Las libertades se describen tradicionalmente como de dos tipos: 'positivas' y 'negativas'. La libertad negativa es la ausencia de moderación o limitaciones, implicando estar libres de la interferencia de los demás y del estado. La libertad positiva es la libertad para actuar y aprovecharse de las opciones y oportunidades. Los gobiernos ofrecen promesas a los ciudadanos de que se les puede proteger de la represión de los demás. Los gobiernos también pueden ofrecer a sus ciudadanos protección por intervención estatal. Además, pueden actuar para permitir opciones y oportunidades para el individuo. El estado podría presumir sobre las maneras en las que previene actos que ponen en peligro la libertad negativa, promocionando las maneras en que ha fomentado – a través de la educación, la salud, la cultura y la ley – las oportunidades de los ciudadanos para poder elegir y, por tanto, llevar vidas felices y autónomas. La libertad positiva para el individuo puede estar basada en tener a su disposición la libertad negativa, aunque estas pueden entrar en conflicto. Las políticas gubernamentales, tales como los impuestos a los alimentos altos en grasas o el tabaco y el alcohol, podrían coaccionar a un individuo a la vez que fomentar un beneficio futuro de una libertad para vivir saludablemente y con más opciones sobre el trabajo y el ocio.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La libertad positiva y negativa en la tradición filosófica, p. ej. Mill o Berlin
- La responsabilidad y opción de actuar
- El límite de la responsabilidad del individuo para con los demás
- La autoridad del estado sobre la libertad individual
- Diferencias entre dos tipos de libertad, p. ej. Mill y Berlin o Constant y Bobbio
- Los principios que nos guían con la promoción de la idea de libertad: para Mill es la utilidad general
- Libertad positiva y negativa y su relación con la igualdad y el estado
- Igualdad de oportunidad frente a igualdad de resultado
- La relación entre necesidades y méritos cuando la justicia social afecta la libertad individual, p. ej. la discriminación positiva.

Tema opcional 5: Filosofía de la religión

11. Evalúe la coherencia de la omnipotencia como una característica de la(s) divinidad(es). [25]

Esta pregunta implica una exploración y evaluación de la creencia más básica sobre la naturaleza y las características de la(s) divinidad(es). La omnipotencia forma el atributo sobre el que giran los demás como la omnisciencia, la inmutabilidad y la creación de la ley moral perfecta. Mientras que las formas de deísmo pueden rechazar la insistencia de la(s) divinidad(es) todopoderosas, el teísmo afirma la omnipotencia de la(s) divinidad(es) como una característica central, y si cualquier otro ser o concepto tuviera más poder, o una autoridad distinta (p. ej. el Bien en el mundo de las Ideas de Platón), entonces ese ser o autoridad merecería más ser adorado y designarse 'divinidad'. En los argumentos ontológicos de la existencia de la(s) divinidad(es), la definición de la(s) divinidad(es) es: 'sobre lo que nada más grande puede concebirse', basado en el atributo de la omnipotencia. Pero si la(s) divinidad(es) son omnipotentes, entonces otros atributos podrían ser inconsistentes con esa omnipotencia. ¿Cómo puede una(s) divinidad(es) omnipotentes permitir que exista tanto sufrimiento en el orden creado si son también omnibenevolentes? Si parte de la omnipotencia de la(s) divinidad(es) incluye la característica de la inmutabilidad, ¿cómo pueden conocer el futuro sin que su conocimiento cambie con el tiempo? ¿Cómo puede ser coherente la noción de omnibenevolencia consigo misma? ¿Podría, por ejemplo, una(s) divinidad(es) omnipotente crear un triángulo con cuatro lados? ¿y cuán coherente es la idea de una(s) divinidad(es) omnipotentes que no pueden crear una piedra tan grande que no la puedan levantar? ¿Debería equilibrarse nuestra comprensión de la omnipotencia de la(s) divinidad(es) con calificaciones, al igual que hace Santo Tomás de Aquino al intentar pedir a Dios que infrinja las leyes de la lógica?

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La omnipotencia como lo que hace que la(s) divinidad(es) puedan hacer cualquier cosa (véase Descartes o Geach)
- La respuesta de Santo Tomás de Aquino a la afirmación de que la(s) divinidad(es) pueden hacer cualquier cosa incluso algo lógicamente imposible
- La paradoja de la piedra y las respuestas a la paradoja (p. ej. Savage o Mavrodes)
- El problema de la existencia del mal y un creador omnipotente ¿pueden la omnibenevolencia y omnipotencia ser características simultáneas de la(s) divinidad(es) en un mundo con males y sufrimientos?
- Para San Anselmo y Santo Tomás de Aquino, que la(s) divinidad(es) sean perfectas significa más que simplemente que sean éticamente perfectas, significa que son buenas en todas las actividades posibles que pueda realizar un ser divino – en este sentido 'ser buena' no es una cualidad extra como 'ser todopoderosa' – significa la propiedad de tener las características necesarias para comportarse como la(s) divinidad(es)
- La soberanía de la(s) divinidad(es) y la libertad humana
- La omnisciencia de la(s) divinidad(es) como un problema para la inmutabilidad
- Alternativas a los puntos de vista tradicionales de la omnipotencia de la(s) divinidad(es) (p. ej. el deísmo o la teología del proceso).

12. Evalúe la opinión de que el lenguaje religioso no tiene sentido porque no es fáctico. [25]

El objetivo principal de los positivistas lógicos, a veces conocidos como el Círculo de Viena, en la primera mitad del siglo XX, era la búsqueda del significado en el lenguaje. La afirmación de que el lenguaje religioso no tiene sentido surge de una posición sobre cómo se verifican las afirmaciones, reflejando el surgimiento de la confianza en el método científico como la herramienta fundamental para describir la realidad. La obra de los empiristas, especialmente Hume, constituyó el trasfondo a la investigación del lenguaje, especialmente dónde se originan las afirmaciones de creencia y cómo podría calificarse como afirmaciones de hecho. El tenedor de Hume dividió las dos maneras en las que se verifican las afirmaciones y concluía que las proposiciones eran o bien ‘relaciones de ideas’ o bien ‘cuestiones de hecho’. Si una proposición no encajaba en ninguno de los dientes del tenedor, entonces no contaría como significativa. El lenguaje religioso realiza –al menos en una primera aproximación– afirmaciones sobre el mundo que podemos conocer (el cognitivismo describe el lenguaje que obtiene su estatus factual externo a la mente de la persona que emite la proposición). El Círculo de Viena resumió el principio de verificación como la prueba para el significado del lenguaje. Si una afirmación no era verdadera por definición o empíricamente demostrable, entonces no tenía sentido. Sin embargo, los puntos de vista tradicionales del lenguaje religioso son que es cognitivista y, por tanto, capaz de demostrarse como verdadero o falso. Hick intenta dar una forma de verificación en la vida después de la muerte, para permitir que el lenguaje religioso se pueda verificar. Flew utilizó el principio de falsación para intentar demostrar que el lenguaje religioso no tiene sentido. Algunos pensadores más recientes explican el lenguaje religioso por medio de un enfoque no cognitivista que entiende que las proposiciones proceden de la mente del creyente que expresa un valor personal, si bien suena como si describiera hechos sobre el mundo exterior. De esta manera, el lenguaje religioso podría no ser factual, pero tener sentido.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El empirismo de Hume y el origen de las ideas en la experiencia
- El tenedor de Hume: las cuestiones de hecho y las relaciones de las ideas
- El Círculo de Viena y el principio de verificación: una proposición tiene sentido según la verdad analítica o la confirmación empírica
- La verificación escatológica de Hick
- El principio de falsación de Flew y la parábola del jardinero de Wisdom
- Las respuestas de Swinburne, Mitchell y Hare para demostrar el sentido del lenguaje religioso
- Santo Tomás de Aquino y el lenguaje religioso como analogía
- Tillich y el lenguaje religioso como simbólico
- Enfoques no cognitivistas que dan sentido al lenguaje religioso: véase la teoría de los juegos del lenguaje de Wittgenstein
- El lenguaje religioso como equívoco o analógico (p. ej. la vía negativa o Santo Tomás de Aquino).

Tema opcional 6: Filosofía de la ciencia**13. Evalúe la afirmación de que hay una clara diferencia entre las teorías científicas y las no científicas.****[25]**

Esta pregunta se relaciona estrechamente con parte de la *Guía de la asignatura* sobre la naturaleza y las metodologías. Pregunta sobre los criterios de delimitación para la ciencia, pero también puede usarse como un punto de partida para describir el método científico. Popper demarcó la ciencia desde la no ciencia o pseudociencia utilizando su criterio de falsación. Mantenía que una teoría científica es falsable y que cualquier teoría que no sea falsable no se puede llamar científica. Desde entonces esto se ha cuestionado, por ejemplo, Kuhn mantiene que los tipos de observaciones que podrían refutar una teoría están en sí mismos basados en teorías. Las descripciones alternativas que diferencian la ciencia de la no ciencia incluyen ver la ciencia como inductiva y basada en la evidencia o descripciones realistas de ciencia en donde las teorías científicas son científicas si funcionan, p. ej. el argumento de “no hay milagros” de Putnam en el que argumenta que sería un milagro si las teorías científicas fueran falsas, pero aun así funcionarían tan bien como lo hacen.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- Los criterios de demarcación para la ciencia
- El razonamiento inductivo y el problema de la inducción, p. ej. Hume
- La falsificación como método de demarcación de las teorías científicas, p. ej. Popper
- La descripción de Kuhn del progreso científico como cambio paradigmático
- Los problemas del falsacionismo, p. ej. Van Fraassen y la subdeterminación de las teorías con la evidencia
- La pseudociencia como la astrología
- La cuestión de si el marxismo y el psicoanálisis son científicos
- El trabajo del Círculo de Viena para unir la ciencia con el empirismo
- El realismo y el antirrealismo, p. ej. Putnam, Lipton o Laudan
- Conceptos epistemológicos, p. ej. conocimiento como creencia verdadera justificada.

14. Evalúe la afirmación de que la ciencia cognitiva puede explicar todo sobre la mente consciente.

[25]

Esta pregunta está relacionada con la ciencia cognitiva y la habilidad de la ciencia cognitiva para entender la mente. Se podría comenzar con la historia del pensamiento sobre la mente, por ejemplo, con el dualismo cartesiano de la sustancia en donde el espíritu y el cuerpo son distintos. Esto podría compararse con una distinción entre la mente y el cerebro. Se podría discutir el problema de la consciencia, donde el conocimiento del cerebro no ilumina la consciencia. Se podrían discutir los *qualia* y el problema de derivar los *qualia* de hechos físicos, por ejemplo, el experimento de pensamiento “Lo que Mary no sabía” o “¿Cómo se siente ser un murciélago?” de Nagel. Por otro lado, se podría considerar si la ciencia tiene que explicarlo todo y si la mente realmente existe si la ciencia no puede explicarla. Se podría razonar, junto con Ryle, que el concepto de mente es un error categorial. Ejemplos contemporáneos de las ciencias cognitivas se podrían usar como estudios de caso y para ilustrar las ideas.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- La división entre ciencia y filosofía
- Casos en los que el pensamiento filosófico determina el valor del trabajo científico
- Lo que nos pueden decir las ciencias empíricas sobre la mente
- El dualismo de la sustancia, p. ej. Descartes
- El fisicalismo, p. ej. Jackson
- La mente y la identidad personal
- El difícil problema de la consciencia, p. ej. Chalmers
- Los *qualia* y la cuestión de si se pueden explicar con hechos físicos
- Experimentos de pensamiento, p. ej. Lo que Mary no sabía (Jackson), ¿Cómo se siente ser un murciélago? (Nagel), Blockhead (Block)
- La relación entre la ciencia cognitiva y la posibilidad de IA
- La idea de que ‘mente’ es un error categorial, p. ej. Ryle.

Tema opcional 7: Filosofía política**15. Explique y discuta la opinión de que la sociedad civil se forma cuando surge un contrato entre la gente.****[25]**

Cómo surge la sociedad civil de la convivencia de los seres humanos es una pregunta filosófica asociada a una tradición particular en el pensamiento occidental, aunque los pensadores orientales tienen una larga tradición de reflexiones sobre la organización de la vida en el estado. Las teorías de la sociedad civil surgieron de la obra de los empiristas tempranos (Hobbes y Locke) y el trabajo de Rousseau en la primera etapa de la Ilustración. Las teorías de los orígenes y propósito de un contrato varían. Hobbes propuso que un contrato surge cuando la gente acepta un gobierno como manera de evitar la destrucción personal, lo que sería el caso sin dicha sumisión al gobierno. Mientras que Hobbes siente que un rey o una reina sería el mejor modo de gobierno, Locke adopta una postura en la que el contrato surge del consentimiento a ser gobernados, teniendo en cuenta los deseos de la mayoría. Rousseau habla de un estado de naturaleza idealizado en la historia del 'noble salvaje'. Sin embargo, los individuos no pueden lograr su potencial en soledad. Con un contrato social, los seres humanos se ponen de acuerdo para conservar lo que tiene valor en la libertad humana al tiempo que añaden un aspecto moral, entregando los poderes individuales en pro de toda la comunidad y la 'voluntad general'. Los puntos de vista modernos de sociedad civil tienen en cuenta la actividad cultural, económica, política, ética, científica, religiosa y lingüística. Los modos de gobernar la sociedad varían de la monarquía a la democracia, de la meritocracia a la dictadura, pero la idea del contrato social puede discutirse aplicándola a diferentes contextos políticos.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- El consentimiento a ser gobernado/a
- Diferentes versiones del contrato social y lo que consigue (p. ej. Hobbes, Locke o Rousseau)
- Libertad individual y el contrato social
- La voluntad general y la promoción del bienestar general
- La crítica de Hume –un individuo nunca consiente un contrato social– la analogía de la presión a unirse a la tripulación de un barco y despertarse descubriendo la opción de poder abandonarlo (no estar de acuerdo con el contrato social) no existe ya que el barco está en altamar
- Véanse contraposiciones, p. ej. Nozick
- Modos de gobierno y fuentes de autoridad (p. ej. el derecho divino de los monarcas, la democracia, la oligarquía o la dictadura).

16. Evalúe la opinión de que la justicia social es un término vacío sin un contenido determinable.

[25]

Esta pregunta implica una consideración de la noción de sociedad y, dadas las objeciones planteadas por algunos pensadores sobre la propia existencia de una entidad llamada 'sociedad' – y cómo interactúan los individuos–, cómo se puede describir o lograr la justicia social. Hayek era un pensador neoliberal que defendía la centralidad de las necesidades y función del individuo sobre las nociones comunitarias. Un líder político nacional durante la época de Hayek cuestionó sonadamente la propia existencia de la sociedad, prefiriendo pensar sobre la realidad central de los individuos cuya vida en un estado había, hasta ese punto, producido el concepto de que juntos formaban una entidad llamada sociedad. Al colapsar la noción de justicia social, se volvió la mirada a las necesidades de los individuos, en particular en relación con la consecución de la mayor libertad para ellos. Se debe perseguir la justicia entre los individuos y con relación a ellos, no a grupos de individuos, y no debe haber prejuicios en el sistema para preferir un grupo frente a otro. Para Hayek, el árbitro de las relaciones entre los individuos era el mercado y esto permitía la mayor libertad posible en los asuntos humanos. Cualquier intervención para favorecer a ciertos grupos resultaría en la obstaculización de esa libertad. Rawls, partiendo de un 'velo de ignorancia' para facilitar la organización de una política libre de beneficios o prejuicios personales, mantuvo una posición alternativa que argumentaba que debe haber estructuras políticas y económicas que permitan una mayor movilidad social. Para Hayek, el mercado no es una agencia moral, así pues, no deben aplicarse nociones de 'justicia' a cómo opera este. En contraste, las perspectivas de la izquierda tales como el marxismo y el socialismo, promueven la justicia social a través de la consagración de derechos y deberes en el propio estado.

Al tratar estas cuestiones filosóficas se podría explorar:

- ¿Qué constituye la sociedad? ¿Hasta dónde se puede extender el concepto de sociedad para incorporar a los individuos de un estado?
 - El igualitarismo y cómo lo tratan los pensadores de la tradición de Rawls o Hayek y Nozick
 - El velo de la ignorancia que permite la distribución sin prejuicios para ayudar a los grupos desfavorecidos
 - La propiedad privada frente a la pública y la operación de los mercados libres
 - La justicia como característica moral de la vida pública y su relación con el mercado
 - La distribución de los beneficios es una función neutral de la productividad humana y los mercados, y resultados económicos particulares no se pueden juzgar como 'justos' o 'injustos' ya que no tienen contenido ético
 - Véase la opinión de Platón sobre la justicia en el estado
 - La justicia social como característica de los estados socialistas
 - El marxismo como respuesta alternativa a la injusticia social.
-